

**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
**КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА КОНКУРЕНЦИЯТА**

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

**№ 454**

**София, 27.05.2015 г.**

Комисията за защита на конкуренцията в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

Петко Николов

**ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

Ангелина Милева

**ЧЛЕНОВЕ:**

Александър Александров

Весела Андонова

Елена Димова

Зорница Иванова

Петя Велчева

при участието на секретар - протоколиста Златимира Стайкова, разгледа в редовно заседание, проведено на 27.05.2015 г., докладна записка по преписка № КЗК-306/2015 г., с наблюдаващ проучването г-жа Елена Димова, Член на КЗК, докладвана от председателстващия заседанието г-н Петко Николов – Председател на КЗК.

В Комисията за защита на конкуренцията е образувано производство по преписка КЗК – 306/21.05.2015 г. във връзка с жалба ВХР – 860/14.05.2015 г. (13.05.2015 г.), подадена от „Екобул Проект” ООД срещу Решение № 505/204.2015 г. за откриване на обществена поръчка с предмет: „Сметосъбиране и сметоизвозване на твърди битови отпадъци, почистване, поддържане на чистотата и озеленените територии, включително паркове и градини, алейни насаждения и дървесна растителност на територията на община Септември”.

В жалбата се излагат следните доводи за незаконосъобразност на горечитираното решение:

В утвърдените с обжалваното решение обявление и документацията за участие в процесната обществена поръчка са допуснати значителни неясноти и

пропуски, които не позволяват на участниците коректно да формулират техническото си предложение, както и да направят икономическа обосновка за оферирание на конкретна цена за определени дейности, предмет на поръчката. Това от своя страна води до евентуално оценяване на определен участник с по-малко точки само заради липсата на информация.

На първо място, в т. II. 1.5) от Обявлението съгласно е посочено, че предметът на дейност на обществената поръчка включва събиране и транспортиране на пепел и сгурия до депо. В раздел III, т. 1.5 от техническата спецификация са дадени някои допълнения и пояснения относно посочената дейност по събиране и транспортиране на пепел и сгурия до депо. Посочено е в т. 1.5.1., че Изпълнителят трябва да разположи, след писмено възлагане от Възложителя, метални контейнери от 120 л. за пепел и сгурия на териториите с фамилни сгради. Никъде обаче в цялата документация не е упоменато какво е предполагаемото генерирано количество пепел и сгурия, което се очаква, както и не са определени точките и районите на поставяне на посочените контейнери и броя на контейнерите по райони. В цялата документация Възложителят не е посочил кои са териториите с фамилни сгради и поради това не може дори приблизително да се направи каквато и да е калкулация на евентуалните транспортни разходи за извършване на конкретната услуга. Възложителят не е посочил и каква ще е краткостта на вдигане (събиране) на посочените контейнери, като само и единствено е посочено, че това ще става в периода на отоплителния сезон от 15 октомври на настоящата година до 30 април на следващата.

Напълно недопустимо Възложителят не е предвидил и договаряне на цената за извършване на услугата по транспортиране на пепел и сгурия в метални контейнери от 120 л. В одобреното Ценово предложение -Образец № 14 от документите по поръчката в раздел I, т. 4 е предвидено да се посочи цена за обслужване на 1 бр. контейнер във връзка с дейността по събиране и транспортиране на пепел и сгурия. В отговора на въпрос 4, изложен в писмо на Възложителя с изх. № 2600-331-1/27.04.2015 г., изрично е посочено, че в одобреното Ценово предложение - Образец № 14 от документите по поръчката в раздел I, т. 4 следва да бъде посочена единична цена за обслужване на 1 брой контейнер за пепел и сгурия с вместимост 4 куб.м. От това следва, че Изпълнителят е длъжен да осъществява дейност по събиране и транспортиране на пепел и сгурия на метални контейнери от 120 л., но едновременно с това няма да е налице каква ще е заплащаната цена за тази услуга.

В т. 1.5.2. е посочено, че Изпълнителят разполага, след писмено възлагане от Възложителя, на предварително определени от Възложителя места с метални контейнери 4 куб.м. за пепел и сгурия на териториите на населените места. Тук отново няма яснота относно предполагаемото генерирано количество пепел и сгурия, което се очаква, както и не са определени точките и районите на поставяне на посочените контейнери и броя на контейнерите по райони. Възложителят също не е посочил и каква ще е краткостта на вдигане (събиране) на посочените контейнери, като само, аналогично на предходния вид контейнери, е посочено че това ще става в периода на отоплителния сезон от 15 октомври на настоящата година до 30 април на следващата.

Горепосочени пропуски и липса на информация не дава възможност на участниците да формулират адекватна цена, каквато е изисквана в Ценовото предложение. Това е така, тъй като не може да се направи преценка какви ще бъдат инвестициите за закупуване на контейнери, както и за транспортирането им, а това, видно от проекта за договор и цялата документация, е задължение на бъдещия изпълнител. Предвид липсата на посочена кратност на извършване на услугите не може да се направи и икономическо обосновано предположение и план за това как и кога ще може да се възвърне инвестицията, което пък е основно за формулирането на цена за конкретна услуга. Липсата на информация по отношение на общия брой контейнери, броят им по райони и точките, на които ще се разполагат, както и генерираното количество отпадък и кратността на извършване на услугата, не дава възможност на участниците да представят адекватно и обосновано техническо предложение.

В техническото предложение следва да залегнат следните части, които същевременно представляват и отделни показатели за техническа оценка, а именно: Въведение и въстъпителен анализ, Стратегия на участника по отношение на изпълнението на договора и График на изпълнение на дейностите. Видно е, че по отношение на нито една от посочените части няма как да се направи аргументация от участниците по отношение на контейнерите за пепел и сгурия. Няма как да се направи стратегия без да е налице информация за броя на необходимите контейнери и очакваното количество генериран отпадък. Стратегията освен това винаги би била непълна при положение, че не се знаят местата, на които следва да бъдат позиционирани горепосочените контейнери и какъв ще е броят им по райони. Всичко това би могло да доведе до оценяване на конкретен участник с по-малко брой точки именно поради липса на информация.

На второ място, налице е неяснотата, допусната в раздел III, т. 1.2 от Техническата спецификация, касаеща събиране и транспортиране на отпадъци от зони с фамилни жилища. Там е посочено, че Изпълнителят осигурява на фамилни жилища индивидуални контейнери за отпадъци - 120 л., като контейнерите се обслужват по утвърден от Възложителя месечен график. Никъде не е посочен обаче броят на необходимите контейнери към момента на стартиране на обществената поръчка. Посочено е единствено, че следва да бъдат осигурени 3601 броя нови контейнери, но не е посочено дали те ще са достатъчни за обслужване на цялата възложена територия. Фактът на недостатъчност сам по себе си се доказва и от изискването, посочено в Приложение 1 изготвено от Възложителя, съгласно което всички 3601 броя нови контейнери ще бъдат разположени в районите под номер 1, 5, 6 и 12. В районите под номер 2, 3, 4, 7, 8, 9, 10, 11, 13 и 14 не е предвидено да бъде разположен нито един от новите контейнери от 120 л., а тези райони, които са села, се състоят именно от фамилни жилища, за които ще са необходими индивидуални контейнери за отпадъци от 120 л. съгласно изискванията на Възложителя. Липсата на посочената информация, както и на информацията относно количеството на генериран отпадък, още веднъж води до невъзможност за участниците да формулират адекватна цена, каквато е изисквана в Ценовото предложение, като всички аргументи, посочени по-горе са валидни и по отношение на това твърдение.

Непълнота има и във връзка с услугата, посочена в раздел III, т. 1.4 от техническата спецификация, касаеща събиране и транспортиране на едрогабаритни отпадъци (ЕГО). Не е представена информация относно прогнозно количество на едрогабаритните отпадъци (БГО) и изхвърлените около контейнерите строителни отпадъци, както не е представено и разстоянията до съответното депо. Тези липси водят отново до изложените по-горе проблеми, свързани с невъзможността да се ценообразува коректно, както и да се предложи издържано и обосновано техническо предложение.

На трето място налице е неяснота и по отношение на другите включени в процесната обществена поръчка дейности. В т. П.2.1) от Обявлението в б. Б/ и б. В/ е посочено, че предметът на обществената поръчка включва изпълнението на дейности по почистване и поддържане на чистотата и поддържане на озеленени територии, вкл. паркове и градини, алейни насаждения и дървесна растителност, като са посочени отделни видове дейности, които са предмет на обществената поръчка. Дейността по ръчно почистване на обществените територии /метене/, попадаща в дейностите „Почистване и поддържане на чистотата” в техническата спецификация е записано, че тази дейност се състои от няколко поддейности, а именно: 1. ръчно метене на тротоари, улични платна, алеи, спирки на градския транспорт, детски площадки и др.; 2. ръчно събиране в чували и извозване на паднали по тротоарите и регулите на уличните платна от листа на дървета; 3. ръчно почистване на прораснала трева по регулите на уличните платна и фугите на тротоарите; 4. ръчно почистване на пътното платно от отпадъци като смеси за зимно обезопасяване, наноси, пясък, пръст, треви и др. и 5. събиране и транспортиране на уличните кошчета. По отношение на дейностите под т. 2, 3 и 4 от гореизброените не е ясно каква е краткостта на извършване на услугите.

Що се касае до дейностите включени в „Поддържане на озеленени територии, вкл. паркове и градини, алейни насаждения и дървесна растителност следва да се отбележи, че по отношение на тях освен, че е налице неяснота относно броя и краткостта на дейностите, е налице неяснота и относно същностните характеристики на озеленените територии, градините, парковете и др. Никъде в документацията по процесната обществена поръчка не е заложена каквато и да е информация относно посочените обекти и дейности. В отговора на въпрос б, изложен в писмо на Възложителя с изх. № 2600-331-1/27.04.2015 г., е посочена прогнозна площ по райони за поддържане на озеленени територии, включително паркове и градини, алейни насаждения и дървесна растителност. Видно от изложеното е, че Възложителят е посочил прогнозната площ общо без да посочи каква част от нея представлява тревни площи и каква част от нея представлява комуникационни съоръжения (тротоари, алеи, площи, спирки, улици и др.). Без това разграничение няма как да се прецени по отношение на дейностите, свързани с тревните площи. Това води до невъзможност за адекватно формулиране на цена, тъй като участниците не могат да предвидят какви ще са разходите за осъществяване на дейността, доколкото до голяма степен те зависят именно от площта, върху която ще се извършват. В одобреното Ценово предложение - Образец № 14 от документите по поръчката се изисква от страна на участниците да предложат единични цени за всяка от гореизброените дейности поотделно. Всяка една от тези единични цени е включена в методиката

за оценяване на участниците и тя би могла реално да повлияе върху това кой участник ще събере повече точки.

Друга неяснота касае дейността „Косене на тревни площи и събиране на окосената трева”. Посочено е, че на тревните площи с оптимално поддържане се извършва коситба до 10 пъти годишно, а тревните площи със средно и частично поддържане се косят 3-4 пъти годишно. Никъде обаче не е определено кои тревни площи следва да се считат за такива с оптимално поддържане и които за такива със средно и частично поддържане, както не е посочено и каква ще е отделната площ за всеки от видовете. Видно от изложеното е, че не е ясно нито какъв ще е обема на извършваната дейност, нито каква ще е честотата (кратността) на извършване, което води до невъзможност за адекватно формулиране на цена и по отношение на тази дейност. Невъзможност за адекватно формулиране на цена е налице и по отношение на заложените в одобреното Ценово предложение - Образец № 14 позиции от раздел III, точки от 2 до 19 включително. По отношение на тях липсват каквито и да е количествени показатели или честота на извършването им, както и разположение по отделните райони. В тази връзка и по отношение на всички посочени позиции важи изцяло изложеното по-горе във връзка с невъзможността за ценообразуване и влиянието на това върху крайния избор на изпълнител.

Изрично е посочено, че в одобреното Ценово предложение - Образец № 14 само по отношение на 2 позиции, а именно посочените в раздел I, т. 1 и т. 2, са налице всички необходими данни за икономически обосновано ценообразуване от страна на участниците.

В т. III.2.3) от Обявлението са посочени техническите възможности и изискванията, на които трябва да отговарят участниците в процедурата. Съгласно т. 2 от посочения раздел участникът трябва да разполага с минимален обем техника, като изрично са посочени единадесет различни вида техника и минималният брой, който участникът трябва да притежава от всеки вид. Под т. 2.1. е заложено, че участникът следва да разполага с 3 броя специализирани сметоизвозващи автомобили за обслужване на контейнери за отпадъци тип „Бобър” с обем 1 100 л. и на контейнери с обем 120 л. с минимален обем на автомобилите 18 куб.м., а под т. 2.2. е заложено, че участникът следва да разполага с 2 броя товарни автомобили - самосвал. И към двата вида техника е заложено от страна на Възложителя изискване автомобилите да отговарят на Европейски стандарти за емисии -минимум EURO 4. Посочва се, че това изискване е дискриминационно и необосновано ограничаващо кръга на лица, които могат да участват в процесната обществена поръчка. Посоченото изискване не е обективно обосновано от предмета на поръчката. За изпълнението на същия е изцяло без значение автомобилите на какви стандарти за емисии ще отговарят, като важното е единствено същите да са годни за извършване на дейностите.

В т. II. 1.5) от Обявлението е заложено условие участникът да гарантира доставка на нови кофи за битови отпадъци, както следва: контейнери за отпадъци 1 100 л., изработени от пластмаса или метал, с ръчно отваряне на капачите и със сертификат за качество и контейнери за отпадъци 120 л., изработени от пластмаса, тялото на кофата да е оребрено за по-голяма здравина

и да са с гумен пръстен на дъното за безшумност при изпълнение на дейността. Посоченото изискване е дискриминационно. Освен пластмасови контейнери в дейностите по сметосъбиране и сметоизвозване се използват още и метални контейнери. Възложителят обаче не е оставил възможност на участниците сами да преценят дали да използват метални или пластмасови контейнери. Това е направено без никаква изложена обосновка и наличието на обективна необходимост, произхождаща от предмета на поръчката. В тази връзка следва да се отбележи, че металните контейнери са значително по-здрави и не подлежат на запалване както пластмасовите. С оглед на това считам, че посоченото изискване има единствено за цел да ограничи броя на участниците или затрудни същите доколкото тези, които разполагат с метални контейнери няма да могат да ги използват и съответно да намалят разходите си и да оферират на тази база по-добри цени.

Другото поставено изискване към горепосочените контейнери е те да са „нови”. Изискването е неясно и дискриминационно. Никъде в утвърдената документация не е пояснено какво означава използвания от Възложителя термин „нови”. Дали това означава кофите да са произведени с определена дата на производство или означава да са неизползвани или пък и двете -отговор няма. Тази неяснота не дава възможност на участниците да изчислят какви точно разходи ще следва да направят във връзка с контейнерите, които трябва да осигурят, за да могат да изчислят какви офертни цени за съответните действия могат да предложат.

На следващо място в раздел III, т. 1.5.1 от техническата спецификация е предвидено за изпълнение на дейността по събиране и транспортиране на пепел и стурия Изпълнителят да разполага метални 120 л. контейнери. Такива контейнери обаче не се произвеждат на територията на РБ, а само такива с вместимост 110 л. Посоченото изискване определено е дискриминационно и необосновано ограничаващо кръга на лица, които могат да участват в процесната обществена поръчка, като се цели отказа на същите, предвид невъзможността или голямото затруднение за сдобиване с конкретните по вид контейнери.

Като допълнение към дискриминационните изисквания следва да бъде отбелязано и обстоятелството, че в Обявлението е заложено, че Изпълнителят трябва да разполага с 11 вида специализирана техника през целия период на действие на договора. От тези 11 вида техника само и единствено по отношение на изискваните 3 броя специализирани сметоизвозващи автомобили за обслужване на контейнери е гарантирано от страна на Възложителя, посредством Приложение 1, че ще има работи и дейности, които ще бъдат извършвани през целия период на действие на договора. По отношение на останалата техника няма каквато и да е гаранция, че същата ще бъде необходима за осъществяване на дейности през какъвто и да е период от срока на договора. Нещо повече, тези изисквания са насочено изцяло срещу жалбоподателя. Основание за това твърдение е фактът, че „ЕКОБУЛ ПРОЕКТ” ООД към настоящия момент осъществява дейностите, предмет на горепосочената поръчка, и разполага както със специализираните автомобили, посочени по-горе, така и с контейнери за събиране на отпадъците. От една страна, обаче използваните автомобили не отговарят на Европейски стандарти за емисии - минимум EURO

4, а на тези на EURO 3. А от друга страна, използваните контейнери не са пластмасови, а метални.

В жалбата се съдържат твърдения, касаещи законосъобразността на Методиката за оценка. След представяне на скалата за оценка, възложителят е направил опит да бъдат представени определения на определени термини, но те са неясни и субективни, като определенията по т. 1 и т. 3 не изключват по никакъв начин тези по т. 3. Никъде в скалата или извън нея в останалите документи, касаещи методологията на оценка не са дадени определения на използваните термини „детайлни” и „формално”. На база изложеното дотук счита, че методиката за оценка на офертите предполага субективен начин за присъждане на съответния брой точки на участниците, в който няма яснота за критериите, по които комисията ще приеме, че едно предложение е „детайлно”, а друго „формално”, както и че едно предложение е „развито и конкретизирано” и на „високо ниво”, а друго само „развито” и на „ниво”, или пък че едно предложение е „ясно и аргументирано”, друго „неясно и неаргументирано”, а трето „бланкетно” предвид възможностите за едновременно приложение на термините.

Изрично се изтъква, че голяма част от термините си противоречат или се включват един в друг, което от своя страна води до още по-голяма свобода в интерпретацията.

Друго съществено нарушение в документацията на процесната обществена поръчка представлява заложената в проекта за договор разпоредба на чл. 11 от същия. Съгласно нея Възложителят има право по време на изпълнението на Договора да променя обема на работа, съобразно бюджета и предмета на договора, като промяната е задължителна за Изпълнителя. Същата възможност е предвидена и в раздел III, т. 1.1.1 и т. 1.2.1. от техническата спецификация, където е посочено, че Възложителят има право да променя графика и кратностите на обслужване по всяко време по отношение на дейностите по Събиране и транспортиране на отпадъци от точките за събиране и Събиране и транспортиране на отпадъци от зони с фамилни жилища. Посочената разпоредба на чл. 11 от проекта за договор и разпоредбите на раздел III, т. 1.1.1 и т. 1.2.1. от техническата спецификация са в директно противоречие с нормата на чл. 43 от ЗОП. Съгласно заложените в ЗОП правила страните нямат право да изменят договора съответно предмета на обществената поръчка. Това се допуска само по изключение и в предвидените от закона случаи и при наличието на всички залегнали предпоставки за това.

Във връзка с това следва да се отбележи и че предвид посочените в т. 1 от жалбата пропуски и неясноти изобщо не е ясен предметът на договора и най-вече какъв е обемът на възложената работа, както и какъв е механизмът на възлагане. Тази неяснота, в комбинация с горепосочената възможност за едностранна промяна от страна на Възложителя, поставят участниците в неравноправно положение.

Незаконсъобразно е изискването, заложено в т. III.2.3) под т. 1 от Обявлението изискване за представяне на конкретни документи, доказващи изпълнение от участника на услуги, които са еднакви или сходни с предмета на настоящата обществена поръчка, през последните три години, считано от датата на подаване на офертата. Съгласно посочения текст на Обявлението

Участниците трябва да докажат изпълнението на горепосоченото изискване с представяне на Списък на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка, изпълнени през последните три години, считано от датата на подаване на офертата съгласно чл. 51, ал. 1, т. 1 от ЗОП. Освен посочения Списък на услугите е предвидено, че участникът следва да представи и доказателство за извършена услуга, като това доказателство следва задължително да е под формата на удостоверение, издадено от получателя или от компетентен орган, или чрез посочване на публичен регистър, в който е публикувана информацията. Поставеното изискване за точно определен вид доказателство противоречи на разпоредбата на чл. 53 г. от ЗОП, съгласно който Възложителите нямат право да изискват от кандидатите и участниците да доказват, че отговарят на определените критерии за подбор с информация и документи, които не са посочени в този раздел, като се има предвид раздел I от Глава Четвърта от ЗОП. В разпоредбата на чл. 51, ал. 1, т. 1 от ЗОП, която се намира в посочения раздел, е предвидено, че доказване на техническите възможности и/или квалификацията на кандидатите или участниците възложителят може да изиска от тях да представят един или няколко от следните документи съобразно предмета на поръчката: 1. списък на доставките или услугите, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка, изпълнени през последните три години, считано от датата на подаване на заявлението или на офертата, а при поръчки по чл. 3, ал. 2 - изпълнени през последните 5 години, с посочване на стойностите, датите и получателите, заедно с доказателство за извършената доставка и услуга. Видно от текста на разпоредбата е, че законодателят е дал възможност участниците освен Списък на услугите да представят каквото и да е друго доказателство, годно да докаже изпълнението на заложеното изискване. Въпреки това Възложителят необосновано е ограничил кръга на възможните за представяне доказателства, с което е нарушил пряко разпоредбата на чл. 53 г. от ЗОП и е оставил доказването на изпълнението на заложеното от него изискване да зависи от трети лица, различни от участниците.

В жалбата се съдържа искане за налагане на временна мярка „спиране” на процедурата по възлагане на обществената поръчка. Изложени са следните мотиви:

Налагането на временна мярка „спиране на процедурата” няма да засегне по никакъв начин обществените интереси или тези на Възложителя, тъй като към момента е налице сключен договор от страна на последния за осъществяване на дейностите, предмет на обжалваната обществена поръчка.

От друга страна, следва да се даде приоритет на провеждането на една законосъобразна процедура за възлагане на обществената поръчка, гарантираща нейното качествено и икономично изпълнение, което от своя страна защитава обществения интерес в много по-голяма степен.

Освен това, спирането на процедурата ще гарантира интереса на жалбоподателя и другите евентуални участници, доколкото наличието на дискриминационни изисквания в Обявлението и документацията за участие би представлявало съществен порок, който би довел до незаконосъобразност на последващото класиране на участниците в процедурата.



Следва да се вземе предвид, че за участие в процедурата участниците следва да се осигурят и разходят немалко финансови средства за представяне на гаранции за участие и изпълнение на други условия и изисквания. Ако не бъде наложена временната мярка „спиране на процедурата” и впоследствие обжалваното решение бъде отменено, всички участници биха понесли сериозни вреди.

В КЗК постъпи становище по искането за налагане на временна мярка, изразено от възложителя, със следното съдържание:

Жалбоподателят се позовава на сключен Договор за услуга № 65 от дата 21.03.2015г., който е сключен на основание чл. 14, ал. 5, т. 2 от ЗОП, тоест при условията на директно договаряне. Изпълнител по този договор е жалбоподателят в настоящото производство, а срокът за изпълнение е до избора на нов изпълнител. С подписването на договора от 21.03.2015г. е целено да се осигури непрекъснатост на дейностите по сметосъбиране и сметоизвозване, тъй като старият договор изтече на същата дата, а нов изпълнител не беше избран. С оглед на обстоятелството, че разпоредбата на чл.14, ал.5 от ЗОП дава възможност за директно договаряне до 20 000 лева без ДДС, то в изключителен интерес на община Септември е бързото и своевременно приключване на обжалваната процедура и приключване действието на действащия сега договор с изпълнител - жалбоподателя.

Счита, че с налагането на временна мярка „спиране” на процедурата ще настъпят необратими вредни последици в правната сфера на община Септември. Този извод следва от факта, че към настоящия момент няма избран изпълнител по реда на ЗОП.

Жалбоподателят обосновава искането си и с твърдения за незаконосъобразност на процедурата за възлагане на обществена поръчка, което твърдение също не може да бъде мотив за налагане на мярката „спиране”. По отношение на законосъобразността на процедурата КЗК ще се произнесе при разглеждане на спора по същество, а не на този етап от оспорването. Към настоящия момент не може да се направи категоричен извод, че ще се накърнят интересите на жалбоподателят или други участници в процедурата, защото това е по същество на спора. От друга страна, интересите на всички участници в процедурата, в това число и на жалбоподателя, са в достатъчна степен защитени от закона с прилагане на разпоредбата на чл.41, ал.5 от ЗОП, съгласно която възложителят няма право да сключи договор за възлагане на обществена поръчка, докато не влезе в сила решението за нейното откриване.

В същото време при разглеждане на възможните последици от спирането на процедурата, следва да се отчете обстоятелството, че спирането на процедурата би оказало изключително негативно влияние както върху възложителя, така и върху обществеността на територията на община Септември. Предметът на поръчката е сметосъбиране и сметоизвозване на твърди битови отпадъци, почистване, поддържане на чистотата и озеленените територии, вкл. паркове и градини, алейни насаждения и дървесна растителност на територията на община Септември. Спирането на поръчката ще рефлектира директно върху чистотата в общината, а оттам и върху здравето на населението.

Във връзка с гореизложеното и на основание чл. 121а, ал.4 от ЗОП може

да се направи единствения правилен извод, че отрицателните последици, които могат да увредят интересите на всички, превишават ползата от нейното налагане.

След като се запозна с жалбата и становището на възложителя, КЗК приема за установено следното:

Съгласно разпоредбата на чл. 121а, ал. 4 ЗОП КЗК се произнася по искането след преценка на възможните последици от налагането на временна мярка за всички интереси, които могат да се увредят, включително за обществения интерес и интересите, свързани с отбраната и сигурността, направена въз основа на твърденията по жалбата, становището на възложителя и приложените доказателства от страните. Чл. 121а, ал. 5 ЗОП предвижда, че КЗК може да не наложи временна мярка, когато отрицателните последици за всички интереси, които могат да се увредят, превишават ползата от нейното налагане.

КЗК счита направеното особено искане за налагане на временна мярка „спиране” на обществената поръчка за недоказано и неоснователно.

На първо място, следва да се посочи, че жалбоподателят пред КЗК, който претендира налагане на временна мярка „спиране”, носи тежестта да обоснове и докаже наличието на факти и обстоятелства, изискващи спиране на процедурата, представляващо отклонение от общото правило, че жалба срещу решение за откриване на процедурата не спира изпълнението. В конкретния случай жалбоподателят не излага конкретни мотиви и не сочи доказателства във връзка с последиците от налагане на временната мярка. В жалбата са изложени само твърдения, имащи отношение към дискриминационни и незаконосъобразни условия, заложили в документацията за участие.

Също така, трябва да се има предвид, че към настоящия момент КЗК не може да реши спора по същество и да се произнесе дали са налице твърдените нарушения. По тази причина не може да се направи обосновано заключение доколко завършването на процедурата ще наруши интересите на жалбоподателя. Нещо повече, чрез разпоредбата на чл. 41, ал. 5 ЗОП, законодателят е предвидил механизъм за защита на интересите на жалбоподателя. Според този законов текст възложителят няма право да сключи договор с избрания изпълнител преди влизане в сила на всички решения по процедурата, освен ако е допуснато предварително изпълнени. Тоест, ако при разглеждането на спора по същество относно законосъобразността на атакуваното решение, действително се установи, че са допуснати нарушения, това няма да засегне реално интересите на жалбоподателя, тъй като през това време няма да се сключи договор с избран изпълнител.

На следващо място, КЗК приема, че спирането на процедурата ще накърни интересите на възложителя и обществения интерес. Изводът произтича от същността на предмета на обществената поръчка.

С оглед изложеното направеното искане следва да се остави без уважение.

Трябва да се има предвид, че на основание чл. 121а, ал. 6 ЗОП, произнасянето по временната мярка не обвързва КЗК при решаване на спора по същество, както и не засяга останалите искания на жалбоподателя.

Предвид изложеното и на основание чл. 121а, ал. 3, ал. 4 и ал. 5 във връзка с чл. 120а, ал. 1 от ЗОП, Комисията за защита на конкуренцията

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на „Екобул Проект” ООД за налагане на временна мярка „спиране” на процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Сметосъбиране и сметоизвозване на твърди битови отпадъци, почистване, поддържане на чистотата и озеленените територии, включително паркове и градини, алейни насаждения и дървесна растителност на територията на община Септември”, направено в жалба с вх. № ВХР – 860/14.05.2015 г. (13.05.2015 г.) срещу Решение № 505/20.04.2015 г. за откриване на горепосочената обществена поръчка, издадено от кмета на община Септември.

Определението подлежи на обжалване пред тричленен състав на Върховния административен съд в 3-дневен срок от съобщаването му на страните.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

.....  
Петко Николов

**ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

.....  
Ангелина Милева

**ЧЛЕНОВЕ:**

.....  
Александър Александров

.....  
Зорница Иванова

.....  
Петя Велчева