

ПРОТОКОЛ №1
по чл. 54, ал. 7 от ПЗООП

За съответствие на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя

Днес 04.04.2017 г., в 10.00 ч., в Заседателната зала на Община Септември започна работа комисия, назначена със Заповед № 440 от 04.04.2017 г. на Кмета на Община Септември – Марин Василев Рачев, в състав:

Председател: Станой Стефанов Милов – „Инвеститорски контрол”

Членове:

1. Иванка Василева Сестримска – Главен счетоводител
2. Кирил Ангелов Герасимов – Гл. експерт „Капитално строителство
3. Ели Георгиева Лазарова – Правен сътрудник
4. Ива Стойчева Дачева – мл. Специалист „УПОСЗ”

Резервни членове:

1. Теодора Георгиева Йовчева – Счетоводител
2. Явор Георгиев Митев – Директор дирекция „АТУ”

със задача: да получи, разгледа и оцени постъпилите оферти по реда, определен във Вътрешните правила и да състави протокол/и за резултатите от работата си с мотивирано предложение за избиране на изпълнител по открита процедура с предмет: „Извършване на геодезическо заснемане за предпроектни проучвания и/или проектиране на общински пътища в населените места на община Септември”,

В дадения от Възложителя срок са постъпили следните оферти:

1. Вх. № 9600-8-4/23.03.2017 г.; 10:52 часа, подадена от „Сървей Дизайн” ЕООД, гр. София
2. Вх. № 9600-8-5/30.03.2017 г.; 14:45 часа, подадена от „Свеко Енергопроект” АД, гр.София
3. Вх. № 9600-8-6/31.03.2017 г.; 10:54 часа, подадена от „Ай Би Ай Пи” ООД, гр. София
4. Вх. № 9600-8-7/31.03.2017 г.; 11:38 часа, подадена от „ЗЕНИТ ГЕО” ЕООД, гр.Пазарджик
5. Вх. № 9600-8-8/03.04.2017 г.; 09:52 часа, подадена от „Геокад101” ЕООД, гр.Хасково
6. Вх. № 9600-8-9/03.04.2017 г.; 09:55 часа, подадена от „Виамап” ООД, гр. София
7. Вх. № 9600-8-10/03.04.2017 г.; 09:58 часа, подадена от „ГЕОКОРП” ООД, гр. София
8. Вх. № 9600-8-11/03.04.2017 г.; 10:02 часа, подадена от „ГЕОМАП” ЕООД, гр.Пловдив
9. Вх. № 9600-8-12/03.04.2017 г.; 10:14 часа, подадена от „СЪРВЕЙ ПРО” ООД, гр.София
10. Вх. № 9600-8-13/03.04.2017 г.; 10:16 часа, подадена от „ГЕОКОРЕКТИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД, гр. София
11. Вх. № 9600-8-14/03.04.2017 г.; 10:18 часа, подадена от „КАРУЕЛ” ООД, гр. Пловдив
12. Вх. № 9600-8-15/03.04.2017 г.; 10:21 часа, подадена от „Инжконсултпроект” ООД, гр.Варна

13. Вх. № 9600-8-16/03.04.2017 г.; 10:44 часа, подадена от „Джи М инженеринг” ООД, гр. София
14. Вх. № 9600-8-17/03.04.2017 г.; 10:48 часа, подадена от „Акорд Консулт” ЕООД, гр. Варна
15. Вх. № 9600-8-18/03.04.2017 г.; 11:36 часа, подадена от „ГЕОСОФ” ЕООД, гр. София
16. Вх. № 9600-8-19/03.04.2017 г.; 11:41 часа, подадена от „Мапекс” АД, гр. София
17. Вх. № 9600-8-20/03.04.2017 г.; 11:45 часа, подадена от „Спел-96” ООД, гр. Пловдив
18. Вх. № 9600-8-21/03.04.2017 г.; 13:15 часа, подадена от „Геокад-93” ЕООД, гр. София
19. Вх. № 9600-8-22/03.04.2017 г.; 13:40 часа, подадена от „ПЕРНИК КАДАСТЪР” ООД, гр. Перник
20. Вх. № 9600-8-23/03.04.2017 г.; 13:57 часа, подадена от „ГЕО БИЛД ИНЖЕНЕРИНГ” ООД, гр. София
21. Вх. № 9600-8-24/03.04.2017 г.; 14:14 часа, подадена от „Сървей груп” ЕООД, гр. София
22. Вх. № 9600-8-25/03.04.2017 г.; 15:22 часа, „ИН СИ БИЛД - ТН” ЕООД, гр. Стара Загора

1. На публичното заседание на комисията присъстваха външен представител на следния участник:

1. „ГЕОМАП” ЕООД, гр. Пловдив – Павел Димитров Павлов в качеството му на Управител на дружеството.

На заседанието не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

След получаване на офертите, членовете на комисията попълниха декларации за обстоятелствата по чл.103, ал. 2 от ЗОП.

Председателя на комисията запозна членовете на комисията със списъка на участниците, съставен по реда на постъпване на офертите. Показа всеки един плик с оферта на присъстващите на заседанието. Комисията установи, че пликовете са с ненарушена цялост, непрозрачни, и надписани съгласно изискванията в документацията на Възложителя.

Комисията пристъпи към отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване и оповестяване на тяхното съдържание и проверка за наличието на отделен/ни запечатан/и плик/ове с надпис „Предлагани ценови параметри“, по реда указан в разпоредбите на чл. 54, ал. 3 и 4 от ППЗОП и документацията за участие.

Комисията констатира следното:

Участник №1: „Сървей Дизайн” ЕООД

Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от ППЗОП и документацията за участие - в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Председателят на комисията оповести документите за административно съответствие, съдържащи се в офертата. В изпълнение на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията и представител на участник подписаха техническото предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Документите бяха върнати след положените подписи от членовете на комисията и представител на участник и същите бяха поставени в общия плик.

Участник №2: „Свеко Енергопроект” АД

Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от ППЗОП и документацията за участие - в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Председателят на комисията оповести документите за административно съответствие, съдържащи се в офертата. В изпълнение на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията и представител на участник подписаха техническото предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Документите бяха върнати след положените подписи от членовете на комисията и представител на участник и същите бяха поставени в общия плик.

Участник №3: „Ай Би Ай Пи” ООД

Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от ППЗОП и документацията за участие - в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Председателят на комисията оповести документите за административно съответствие, съдържащи се в офертата. В изпълнение на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията и представител на участник подписаха техническото предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Документите бяха върнати след положените подписи от членовете на комисията и представител на участник и същите бяха поставени в общия плик.

Участник №4: „ЗЕНИТ ГЕО” ЕООД

Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от ППЗОП и документацията за участие - в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Председателят на комисията оповести документите за административно съответствие, съдържащи се в офертата. В изпълнение на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията и представител на участник подписаха техническото предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Документите бяха върнати след положените подписи от членовете на комисията и представител на участник и същите бяха поставени в общия плик.

Участник №5: „Геокад101” ЕООД

Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от ППЗОП и документацията за участие - в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Председателят на комисията оповести документите за административно съответствие, съдържащи се в офертата. В изпълнение на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията и представител на участник подписаха техническото предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Документите бяха върнати след положените подписи от членовете на комисията и представител на участник и същите бяха поставени в общия плик.

Участник №6: „Виамап” ООД

Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от ППЗОП и документацията за участие - в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Председателят на комисията оповести документите за административно съответствие, съдържащи се в офертата. В изпълнение на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията и представител на участник подписаха техническото предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Документите бяха върнати след положените подписи от членовете на комисията и представител на участник и същите бяха поставени в общия плик.

Участник №7: „ГЕОКОРП“ ООД

Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от ППЗОП и документацията за участие - в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Председателят на комисията оповести документите за административно съответствие, съдържащи се в офертата. В изпълнение на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията и представител на участник подписаха техническото предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Документите бяха върнати след положените подписи от членовете на комисията и представител на участник и същите бяха поставени в общия плик.

Участник №8: „ГЕОМАП“ ЕООД

Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от ППЗОП и документацията за участие - в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Председателят на комисията оповести документите за административно съответствие, съдържащи се в офертата. В изпълнение на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията и представител на участник подписаха техническото предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Документите бяха върнати след положените подписи от членовете на комисията и представител на участник и същите бяха поставени в общия плик.

Участник №9: „СЪРВЕЙ ПРО“ ООД

Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от ППЗОП и документацията за участие - в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Председателят на комисията оповести документите за административно съответствие, съдържащи се в офертата. В изпълнение на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията и представител на участник подписаха техническото предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Документите бяха върнати след положените подписи от членовете на комисията и представител на участник и същите бяха поставени в общия плик.

Участник №10: „ГЕОКОРЕКТИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД

Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от ППЗОП и документацията за участие - в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Председателят на комисията оповести документите за административно съответствие, съдържащи се в офертата. В изпълнение на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията и представител на участник подписаха техническото предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Документите бяха върнати след положените

подписи от членовете на комисията и представител на участник и същите бяха поставени в общия плик.

Участник №11: „КАРУЕЛ” ООД

Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от ППЗОП и документацията за участие - в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Председателят на комисията оповести документите за административно съответствие, съдържащи се в офертата. В изпълнение на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията и представител на участник подписаха техническото предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Документите бяха върнати след положените подписи от членовете на комисията и представител на участник и същите бяха поставени в общия плик.

Участник №12: „Инжконсултпроект” ООД

Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от ППЗОП и документацията за участие - в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Председателят на комисията оповести документите за административно съответствие, съдържащи се в офертата. В изпълнение на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията и представител на участник подписаха техническото предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Документите бяха върнати след положените подписи от членовете на комисията и представител на участник и същите бяха поставени в общия плик.

Участник №13: „Джи М инженеринг” ООД

Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от ППЗОП и документацията за участие - в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Председателят на комисията оповести документите за административно съответствие, съдържащи се в офертата. В изпълнение на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията и представител на участник подписаха техническото предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Документите бяха върнати след положените подписи от членовете на комисията и представител на участник и същите бяха поставени в общия плик.

Участник №14: „Акорд Консулт” ЕООД

Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от ППЗОП и документацията за участие - в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Председателят на комисията оповести документите за административно съответствие, съдържащи се в офертата. В изпълнение на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията и представител на участник подписаха техническото предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Документите бяха върнати след положените подписи от членовете на комисията и представител на участник и същите бяха поставени в общия плик.

Участник №15: „ГЕОСОФ” ЕООД

Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от ППЗОП и документацията за участие - в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Председателят на комисията оповести документите за административно съответствие, съдържащи се в офертата. В изпълнение на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията и представител на участник подписаха техническото предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Документите бяха върнати след положените подписи от членовете на комисията и представител на участник и същите бяха поставени в общия плик.

Участник №16: „Мапекс” АД

Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от ППЗОП и документацията за участие - в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Председателят на комисията оповести документите за административно съответствие, съдържащи се в офертата. В изпълнение на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията и представител на участник подписаха техническото предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Документите бяха върнати след положените подписи от членовете на комисията и представител на участник и същите бяха поставени в общия плик.

Участник №17: „Спел-96” ООД

Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от ППЗОП и документацията за участие - в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Председателят на комисията оповести документите за административно съответствие, съдържащи се в офертата. В изпълнение на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията и представител на участник подписаха техническото предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Документите бяха върнати след положените подписи от членовете на комисията и представител на участник и същите бяха поставени в общия плик.

Участник 18: „Геокад-93” ЕООД

Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от ППЗОП и документацията за участие - в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Председателят на комисията оповести документите за административно съответствие, съдържащи се в офертата. В изпълнение на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията и представител на участник подписаха техническото предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Документите бяха върнати след положените подписи от членовете на комисията и представител на участник и същите бяха поставени в общия плик.

Участник 19: „ПЕРНИК КАДАСТЪР” ООД

Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от ППЗОП и документацията за участие - в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Председателят на комисията оповести документите за административно съответствие,

съдържащи се в офертата. В изпълнение на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията и представител на участник подписаха техническото предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Документите бяха върнати след положените подписи от членовете на комисията и представител на участник и същите бяха поставени в общия плик.

Участник 20: „ГЕО БИЛД ИНЖЕНЕРИНГ” ООД

Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от ППЗОП и документацията за участие - в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Председателят на комисията оповести документите за административно съответствие, съдържащи се в офертата. В изпълнение на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията и представител на участник подписаха техническото предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Документите бяха върнати след положените подписи от членовете на комисията и представител на участник и същите бяха поставени в общия плик.

Участник 21: „Сървей груп” ЕООД

Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от ППЗОП и документацията за участие - в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Председателят на комисията оповести документите за административно съответствие, съдържащи се в офертата. В изпълнение на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията и представител на участник подписаха техническото предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Документите бяха върнати след положените подписи от членовете на комисията и представител на участник и същите бяха поставени в общия плик.

Участник 22: „ИН СИ БИЛД - ТН” ЕООД

Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от ППЗОП и документацията за участие - в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Председателят на комисията оповести документите за административно съответствие, съдържащи се в офертата. В изпълнение на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията и представител на участник подписаха техническото предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Документите бяха върнати след положените подписи от членовете на комисията и представител на участник и същите бяха поставени в общия плик.

С извършване на гореописаните действия приключи публичната част на заседанието.

Комисията в пълен състав, на следващия ден: 05.04.2017 г. от 13:00 часа, продължи своята работа в закрито заседание, като прегледа документите на участниците за съответствие с критериите за подбор и личното състояние, поставени от възложителя, както и с другите изисквания, заложи в настоящата процедура.

В изпълнение на чл. 54, ал. 7 ППЗОП комисията извърши проверка за съответствието на представените документи, респективно констатации за пълнота на документите

съобразно изискванията на документацията за участие в процедурата, въз основа, на което установи следното:

Участник №1: „Сървей Дизайн” ЕООД

При извършен подробен преглед на представените в офертата документи и декларирани в Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) обстоятелства, съгласно изискванията на възложителя към личното състояние на участниците и критериите за подбор, посочени в обявлението на обществената поръчка и изискванията към участниците, посочени в документацията за участие, комисията установи, че участникът е декларирал в ЕЕДОП всички обстоятелства и е представил всички изисквани образци на документи от документацията за настоящата поръчка, като не се констатират липси и несъответствия, включително нередовност или фактическа грешка. Установи се, че представеният попълнен образец на ЕЕДОП, е подписан от всички лица, попадащи в обхвата на лицата по чл. 54, ал. 2 от ЗОП и чл. 55, ал. 3 от ЗОП. Във връзка с изложеното, комисията единодушно Реши: Допуска до по-нататъшно разглеждане предложението на Участник №1: „Сървей Дизайн” ЕООД.

Участник №2: „Свеко Енергопроект” АД

При извършен подробен преглед на представените в офертата документи и декларирани в Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) обстоятелства, съгласно изискванията на възложителя към личното състояние на участниците и критериите за подбор, посочени в обявлението на обществената поръчка и изискванията към участниците, посочени в документацията за участие, комисията установи, че участникът е декларирал в ЕЕДОП всички обстоятелства и е представил всички изисквани образци на документи от документацията за настоящата поръчка, като не се констатират липси и несъответствия, включително нередовност или фактическа грешка. Установи се, че представеният попълнен образец на ЕЕДОП, е подписан от всички лица, попадащи в обхвата на лицата по чл. 54, ал. 2 от ЗОП и чл. 55, ал. 3 от ЗОП. Във връзка с изложеното, комисията единодушно Реши: Допуска до по-нататъшно разглеждане предложението на Участник №2: „Свеко Енергопроект” АД

Участник №3: „Ай Би Ай Пи” ООД

При извършен подробен преглед на представените в офертата документи и декларирани в Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) обстоятелства, съгласно изискванията на възложителя към личното състояние на участниците и критериите за подбор, посочени в обявлението на обществената поръчка и изискванията към участниците, посочени в документацията за участие, комисията установи, че участникът е декларирал в ЕЕДОП всички обстоятелства и е представил всички изисквани образци на документи от документацията за настоящата поръчка, като не се констатират липси и несъответствия, включително нередовност или фактическа грешка. Установи се, че представеният попълнен образец на ЕЕДОП, е подписан от всички лица, попадащи в обхвата на лицата по чл. 54, ал. 2 от ЗОП и чл. 55, ал. 3 от ЗОП. Във връзка с изложеното, комисията единодушно Реши: Допуска до по-нататъшно разглеждане предложението на Участник №3: „Ай Би Ай Пи” ООД

Участник №4: „ЗЕНИТ ГЕО” ЕООД

При извършен подробен преглед на представените в офертата документи и декларирани в Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) обстоятелства, съгласно изискванията на възложителя към личното състояние на участниците и критериите за подбор посочени в обявлението на обществената поръчка и изискванията към участниците

посочени в документацията за участие, комисията установи, че участникът е декларирал в ЕЕДОП всички обстоятелства и е представил всички изискани образци на документи от документацията за настоящата поръчка, като не се констатира липси и несъответствия, включително нередовност или фактическа грешка. Установи се, че представеният попълнен образец на ЕЕДОП, е подписан от всички лица, попадащи в обхвата на лицата по чл. 54, ал. 2 от ЗОП и чл. 55, ал. 3 от ЗОП. Във връзка с изложеното, комисията единодушно Реши: Допуска до по-нататъшно разглеждане предложението на Участник №4: „ЗЕНИТ ГЕО” ЕООД

Участник №5: „Геокад101” ЕООД

При извършен подробен преглед на представените в офертата документи и декларираните в Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) обстоятелства, съгласно изискванията на възложителя към личното състояние на участниците и критериите за подбор посочени в обявлението на обществената поръчка и изискванията към участниците посочени в документацията за участие комисията установи следните несъответствия:

Документацията за обществена поръчка трябва да съдържа съгласно чл. 31 ал. 1, т. 4 от ЗОП: образци на документи, както и указание за подготовката им.

Участникът е представил ЕЕДОП, който е попълнен в електронен формат и не съдържа всички раздели на Стандартен образец за единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), посочен в документацията за участие на настоящата обществена поръчка, поради което:

Участникът следва да представи нов ЕЕДОП на хартиен носител, попълнен съгласно **Образец №2 в документацията за участие**, обявена от Възложителя по настоящата процедура.

Въз основа на горните констатации и на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП комисията единодушно реши да изиска в срок от 5 работни дни от получаване на настоящия протокол следните документи:

- Участник №5: „Геокад101” ЕООД да представи допълнително съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП нов ЕЕДОП.

Участник №6: „Виамап” ООД

При извършен подробен преглед на представените в офертата документи и декларираните в Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) обстоятелства, съгласно изискванията на възложителя към личното състояние на участниците и критериите за подбор посочени в обявлението на обществената поръчка и изискванията към участниците посочени в документацията за участие, комисията установи, че участникът е декларирал в ЕЕДОП всички обстоятелства и е представил всички изискани образци на документи от документацията за настоящата поръчка, като не се констатира липси и несъответствия, включително нередовност или фактическа грешка. Установи се, че представеният попълнен образец на ЕЕДОП, е подписан от всички лица, попадащи в обхвата на лицата по чл. 54, ал. 2 от ЗОП и чл. 55, ал. 3 от ЗОП. Във връзка с изложеното, комисията единодушно Реши: Допуска до по-нататъшно разглеждане предложението на Участник №6: „Виамап” ООД.

Участник №7: „ГЕОКОРП” ООД

При извършен подробен преглед на представените в офертата документи и декларираните в Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) обстоятелства, съгласно изискванията на възложителя към личното състояние на участниците и критериите за подбор посочени в обявлението на обществената поръчка и изискванията към участниците посочени в документацията за участие, комисията установи, че участникът е декларирал в

ЕЕДОП всички обстоятелства и е представил всички изискани образци на документи от документацията за настоящата поръчка, като не се констатира липси и несъответствия, включително нередовност или фактическа грешка. Установи се, че представеният попълнен образец на ЕЕДОП, е подписан от всички лица, попадащи в обхвата на лицата по чл. 54, ал. 2 от ЗОП и чл. 55, ал. 3 от ЗОП. Във връзка с изложеното, комисията единодушно Реши: Допуска до по-нататъшно разглеждане предложението на Участник №7: „ГЕОКОРП” ООД

Участник №8: „ГЕОМАП” ЕООД

При извършен подробен преглед на представените в офертата документи и декларирани в Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) обстоятелства, съгласно изискванията на възложителя към личното състояние на участниците и критериите за подбор посочени в обявлението на обществената поръчка и изискванията към участниците посочени в документацията за участие, комисията установи, че участникът е декларирал в ЕЕДОП всички обстоятелства и е представил всички изискани образци на документи от документацията за настоящата поръчка, като не се констатира липси и несъответствия, включително нередовност или фактическа грешка. Установи се, че представеният попълнен образец на ЕЕДОП, е подписан от всички лица, попадащи в обхвата на лицата по чл. 54, ал. 2 от ЗОП и чл. 55, ал. 3 от ЗОП. Във връзка с изложеното, комисията единодушно Реши: Допуска до по-нататъшно разглеждане предложението на Участник №8: „ГЕОМАП” ЕООД

Участник №9: „СЪРВЕЙ ПРО” ООД

При извършен подробен преглед на представените в офертата документи и декларирани в Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) обстоятелства, съгласно изискванията на възложителя към личното състояние на участниците и критериите за подбор посочени в обявлението на обществената поръчка и изискванията към участниците посочени в документацията за участие, комисията установи, че участникът е декларирал в ЕЕДОП всички обстоятелства и е представил всички изискани образци на документи от документацията за настоящата поръчка, като не се констатира липси и несъответствия, включително нередовност или фактическа грешка. Установи се, че представеният попълнен образец на ЕЕДОП, е подписан от всички лица, попадащи в обхвата на лицата по чл. 54, ал. 2 от ЗОП и чл. 55, ал. 3 от ЗОП. Във връзка с изложеното, комисията единодушно Реши: Допуска до по-нататъшно разглеждане предложението на Участник №9: „СЪРВЕЙ ПРО” ООД

Участник №10: „ГЕОКОРЕКТИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД

При извършен подробен преглед на представените в офертата документи и декларирани в Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) обстоятелства, съгласно изискванията на възложителя към личното състояние на участниците и критериите за подбор посочени в обявлението на обществената поръчка и изискванията към участниците посочени в документацията за участие, комисията установи, че участникът е декларирал в ЕЕДОП всички обстоятелства и е представил всички изискани образци на документи от документацията за настоящата поръчка, като не се констатира липси и несъответствия, включително нередовност или фактическа грешка. Установи се, че представеният попълнен образец на ЕЕДОП, е подписан от всички лица, попадащи в обхвата на лицата по чл. 54, ал. 2 от ЗОП и чл. 55, ал. 3 от ЗОП. Във връзка с изложеното, комисията единодушно Реши: Допуска до по-нататъшно разглеждане предложението на Участник №10: „„ГЕОКОРЕКТИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД

Участник №11: „КАРУЕЛ” ООД

При извършен подробен преглед на представените в офертата документи и декларирани в Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) обстоятелства, съгласно изискванията на възложителя към личното състояние на участниците и критериите за

подбор посочени в обявлението на обществената поръчка и изискванията към участниците посочени в документацията за участие, комисията установи, че участникът е декларирал в ЕЕДОП всички обстоятелства и е представил всички изискани образци на документи от документацията за настоящата поръчка, като не се констатира липси и несъответствия, включително нередовност или фактическа грешка. Установи се, че представеният попълнен образец на ЕЕДОП, е подписан от всички лица, попадащи в обхвата на лицата по чл. 54, ал. 2 от ЗОП и чл. 55, ал. 3 от ЗОП. Във връзка с изложеното, комисията единодушно Реши: Допуска до по-нататъшно разглеждане предложението на Участник №11: „КАРУЕЛ” ООД

Участник №12: „Инжконсултпроект” ООД

При извършен подробен преглед на представените в офертата документи и декларираните в Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) обстоятелства, съгласно изискванията на възложителя към личното състояние на участниците и критериите за подбор посочени в обявлението на обществената поръчка и изискванията към участниците посочени в документацията за участие, комисията установи, че участникът е декларирал в ЕЕДОП всички обстоятелства и е представил всички изискани образци на документи от документацията за настоящата поръчка, като не се констатира липси и несъответствия, включително нередовност или фактическа грешка. Установи се, че представеният попълнен образец на ЕЕДОП, е подписан от всички лица, попадащи в обхвата на лицата по чл. 54, ал. 2 от ЗОП и чл. 55, ал. 3 от ЗОП. Във връзка с изложеното, комисията единодушно Реши: Допуска до по-нататъшно разглеждане предложението на Участник №12: „Инжконсултпроект” ООД.

Участник №13: „Джи М инженеринг” ООД

При извършен подробен преглед на представените в офертата документи и декларираните в Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) обстоятелства, съгласно изискванията на възложителя към личното състояние на участниците и критериите за подбор посочени в обявлението на обществената поръчка и изискванията към участниците посочени в документацията за участие комисията установи следното несъответствие:

Участникът не е представил удостоверения за добро изпълнение на хартиен носител, съгласно задължителните изисквания на Възложителя в настоящата процедура.

Въз основа на горните констатации и на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП комисията единодушно реши да изиска в срок от 5 работни дни от получаване на настоящия протокол следните документи:

- Участник №13: „Джи М инженеринг” ООД да представи допълнително съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП удостоверения за добро изпълнение с оглед съответствието на декларираните обстоятелства в ЕЕДОП.

Участник №14: „Акорд Консулт” ЕООД

При извършен подробен преглед на представените в офертата документи и декларираните в Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) обстоятелства, съгласно изискванията на възложителя към личното състояние на участниците и критериите за подбор посочени в обявлението на обществената поръчка и изискванията към участниците посочени в документацията за участие, комисията установи, че участникът е декларирал в ЕЕДОП всички обстоятелства и е представил всички изискани образци на документи от документацията за настоящата поръчка, като не се констатира липси и несъответствия, включително нередовност или фактическа грешка. Установи се, че представеният попълнен образец на ЕЕДОП, е подписан от всички лица, попадащи в обхвата на лицата по чл. 54, ал. 2 от ЗОП и чл. 55, ал. 3 от ЗОП. Във връзка с изложеното, комисията единодушно Реши: Допуска до по-нататъшно разглеждане предложението на Участник №14: „Акорд Консулт” ЕООД

Участник №15: „ГЕОСОФ” ЕООД

При извършен подробен преглед на представените в офертата документи и декларираните в Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) обстоятелства, съгласно изискванията на възложителя към личното състояние на участниците и критериите за подбор посочени в обявлението на обществената поръчка и изискванията към участниците посочени в документацията за участие, комисията установи, че участникът е декларирал в ЕЕДОП всички обстоятелства и е представил всички изискани образци на документи от документацията за настоящата поръчка, като не се констатира липси и несъответствия, включително нередовност или фактическа грешка. Установи се, че представеният попълнен образец на ЕЕДОП, е подписан от всички лица, попадащи в обхвата на лицата по чл. 54, ал. 2 от ЗОП и чл. 55, ал. 3 от ЗОП. Във връзка с изложеното, комисията единодушно Реши: Допуска до по-нататъшно разглеждане предложението на Участник №15: „ГЕОСОФ” ЕООД

Участник №16: „Мапекс” АД

При извършен подробен преглед на представените в офертата документи и декларираните в Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) обстоятелства, съгласно изискванията на възложителя към личното състояние на участниците и критериите за подбор посочени в обявлението на обществената поръчка и изискванията към участниците посочени в документацията за участие, комисията установи, че участникът е декларирал в ЕЕДОП всички обстоятелства и е представил всички изискани образци на документи от документацията за настоящата поръчка, като не се констатира липси и несъответствия, включително нередовност или фактическа грешка. Установи се, че представеният попълнен образец на ЕЕДОП, е подписан от всички лица, попадащи в обхвата на лицата по чл. 54, ал. 2 от ЗОП и чл. 55, ал. 3 от ЗОП. Във връзка с изложеното, комисията единодушно Реши: Допуска до по-нататъшно разглеждане предложението на Участник №16: „Мапекс” АД

Участник №17: „Спел-96” ООД

При извършен подробен преглед на представените в офертата документи и декларираните в Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) обстоятелства, съгласно изискванията на възложителя към личното състояние на участниците и критериите за подбор посочени в обявлението на обществената поръчка и изискванията към участниците посочени в документацията за участие, комисията установи, че участникът е декларирал в ЕЕДОП всички обстоятелства и е представил всички изискани образци на документи от документацията за настоящата поръчка, като не се констатира липси и несъответствия, включително нередовност или фактическа грешка. Установи се, че представеният попълнен образец на ЕЕДОП, е подписан от всички лица, попадащи в обхвата на лицата по чл. 54, ал. 2 от ЗОП и чл. 55, ал. 3 от ЗОП. Във връзка с изложеното, комисията единодушно Реши: Допуска до по-нататъшно разглеждане предложението на Участник №17: „Спел-96” ООД

Участник №18: „Геокад-93” ЕООД

При извършен подробен преглед на представените в офертата документи и декларираните в Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) обстоятелства, съгласно изискванията на възложителя към личното състояние на участниците и критериите за подбор посочени в обявлението на обществената поръчка и изискванията към участниците посочени в документацията за участие, комисията установи, че участникът е декларирал в ЕЕДОП всички обстоятелства и е представил всички изискани образци на документи от документацията за настоящата поръчка, като не се констатира липси и несъответствия, включително нередовност или фактическа грешка. Установи се, че представеният попълнен образец на ЕЕДОП, е подписан от всички лица, попадащи в обхвата на лицата по чл. 54, ал.

2 от ЗОП и чл. 55, ал. 3 от ЗОП. Във връзка с изложеното, комисията единодушно Реши: Допуска до по-нататъшно разглеждане предложението на Участник №18: „Геокад-93” ЕООД

Участник №19: „ПЕРНИК КАДАСТЪР” ООД

При извършен подробен преглед на представените в офертата документи и декларираните в Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) обстоятелства, съгласно изискванията на възложителя към личното състояние на участниците и критериите за подбор посочени в обявлението на обществената поръчка и изискванията към участниците посочени в документацията за участие, комисията установи, че участникът е деклариал в ЕЕДОП всички обстоятелства и е представил всички изискани образци на документи от документацията за настоящата поръчка, като не се констатира липси и несъответствия, включително нередовност или фактическа грешка. Установи се, че представеният попълнен образец на ЕЕДОП, е подписан от всички лица, попадащи в обхвата на лицата по чл. 54, ал. 2 от ЗОП и чл. 55, ал. 3 от ЗОП. Във връзка с изложеното, комисията единодушно Реши: Допуска до по-нататъшно разглеждане предложението на Участник №19: „ПЕРНИК КАДАСТЪР” ООД

Участник №20: „ГЕО БИЛД ИНЖЕНЕРИНГ” ООД

При извършен подробен преглед на представените в офертата документи и декларираните в Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) обстоятелства, съгласно изискванията на възложителя към личното състояние на участниците и критериите за подбор посочени в обявлението на обществената поръчка и изискванията към участниците посочени в документацията за участие, комисията установи, че участникът е деклариал в ЕЕДОП всички обстоятелства и е представил всички изискани образци на документи от документацията за настоящата поръчка, като не се констатира липси и несъответствия, включително нередовност или фактическа грешка. Установи се, че представеният попълнен образец на ЕЕДОП, е подписан от всички лица, попадащи в обхвата на лицата по чл. 54, ал. 2 от ЗОП и чл. 55, ал. 3 от ЗОП. Във връзка с изложеното, комисията единодушно Реши: Допуска до по-нататъшно разглеждане предложението на Участник №20: „ГЕО БИЛД ИНЖЕНЕРИНГ” ООД

Участник №21: „Сървей груп” ЕООД

При извършен подробен преглед на представените в офертата документи и декларираните в Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) обстоятелства, съгласно изискванията на възложителя към личното състояние на участниците и критериите за подбор посочени в обявлението на обществената поръчка и изискванията към участниците посочени в документацията за участие, комисията установи, че участникът е деклариал в ЕЕДОП всички обстоятелства и е представил всички изискани образци на документи от документацията за настоящата поръчка, като не се констатира липси и несъответствия, включително нередовност или фактическа грешка. Установи се, че представеният попълнен образец на ЕЕДОП, е подписан от всички лица, попадащи в обхвата на лицата по чл. 54, ал. 2 от ЗОП и чл. 55, ал. 3 от ЗОП. Във връзка с изложеното, комисията единодушно Реши: Допуска до по-нататъшно разглеждане предложението на Участник №21: „Сървей груп” ЕООД

Участник №22: „ИН СИ БИЛД - ТН” ЕООД

При извършен подробен преглед на представените в офертата документи и декларираните в Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) обстоятелства, съгласно изискванията на възложителя към личното състояние на участниците и критериите за

подбор посочени в обявлението на обществената поръчка и изискванията към участниците посочени в документацията за участие, комисията установи, че участникът е декларирал в ЕЕДОП всички обстоятелства и е представил всички изискани образци на документи от документацията за настоящата поръчка, като не се констатира липси и несъответствия, включително нередовност или фактическа грешка. Установи се, че представеният попълнен образец на ЕЕДОП, е подписан от всички лица, попадащи в обхвата на лицата по чл. 54, ал. 2 от ЗОП и чл. 55, ал. 3 от ЗОП. Във връзка с изложеното, комисията единодушно Реши: Допуска до по-нататъшно разглеждане предложението на Участник №22: „ИН СИ БИЛД - ТН” ЕООД

На основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 ППЗОП в срок от 5 работни дни от датата на получаване на настоящия протокол всеки от участниците, в чиято оферта са констатирани липса на документи и/или несъответствия с критериите за подбор, или с други изисквания на възложителя, следва да представи изискуемите документи на адрес: гр. Септември, ул. „Александър Стамболийски“ № 37А, деловодство. Допълнителните документи се представят на комисията в запечатан плик с посочени наименованието на участника, адрес за кореспонденция, телефон и по възможност факс и електронен адрес, наименованието на поръчката, както и надпис: „Допълнителни документи по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП“.

С това назначената от Възложителя комисия приключи своята работа и състави Протокол №1 за отваряне и разглеждане на документите за съответствие с критериите за подбор и личното състояние поставени от Възложителя, подадени за участие в открита процедура по възлагане на обществена поръчка с предмет: „Извършване на геодезическо заснемане за предпроектни проучвания и/или проектиране на общински пътища в населените места на община Септември” на 05.04.2017 г. в 17:30 ч., за което беше проведено заседание на комисията.

Настоящият протокол се състави на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП, във връзка с чл. 73, ал. 1, чл. 74, ал. 1 от ЗОП и чл. 54, ал. 7 от ППЗОП.

На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП настоящият протокол следва да се изпрати до всички участници в процедурата в деня на публикуването му в профила на купувача. В съответствие с разпоредбата на чл. 51, ал. 4, т. 1 от ППЗОП, председателят на комисията ще уведоми членовете на комисията за следващото ѝ заседание.

Всички документи по обявената обществена поръчка, включително пликите с офертите на участниците се оставиха за съхранение в заключен шкаф в сградата на Общинска администрация - Септември, като ключът остава на съхранение при председателят на комисията

КОМИСИЯ:

Председател: Станой Стефанов Милов – „Инвеститорски контрол”/П/
Членове:

1. Иванка Василева Сестримска – Главен счетоводител...../П/
2. Кирил Ангелов Герасимов – Гл. експерт „Капитално строителство...../П/
3. Ели Георгиева Лазарова – Правен сътрудник...../П/
4. Ива Стойчева Дачева – мл. спец. „УПОСЗ”/П/

*Заличено на основание чл. 2, ал. 2, т. 5 от Закона за защита на личните данни.