

**УТВЪРДИЛ:/П/
Кмет на Община Септември
Марин Рачев**

ПРОТОКОЛ № 3.1

От дейността на Комисия, назначена със Заповед №304 от 09.03.2017 г. на Кмета на Община Септември се събра в пълен състав за разглеждане, оценка и класиране на постъпили оферти за избор на изпълнител в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: "Извършване на геодезическо заснемане за предпроектни проучвания и проектиране на улична мрежа в населените места на община Септември".

Днес, 21.04.2017 год., от 13:30 часа, на закрито заседание в Заседателна зала на Общински съвет гр. Септември, се събра комисия в състав:

Председател: Станой Стефанов Милов – „Инвеститорски контрол”

Членове:

1. Иванка Василева Сестримска – Главен счетоводител
2. Кирил Ангелов Герасимов – Гл. експерт „Капитално строителство
3. Ели Георгиева Лазарова – Правен сътрудник
4. Ива Стойчева Дачева – мл. Специалист „УПОСЗ”

със задача: да отвори писмени обосновки за образуването на предложените цени и да извърши класиране на участниците в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: "Извършване на геодезическо заснемане за предпроектни проучвания и проектиране на улична мрежа в населените места на община Септември".

Председателят на комисията откри заседанието и запозна състава на комисията с работата на комисията.

По време на предходното заседание на комисията беше решено да се изискат подробни писмени обосновки от Участник №4: „ИНФРАКОНСТРУКТ” ООД за начина на образуване на предложените от тях цени; Участник №5: „ГЕО ЕЛИТ” ЕООД; Участник №8: „Атанаска Найденова” ЕООД; Участник №9: „ГЕОСОФ” ЕООД; Участник №10: „СЪРВЕЙ ПРО” ООД; Участник №16: „Сървей груп” ЕООД; Участник №17: „ГЕО БИЛД ИНЖЕНЕРИНГ” ООД.

Съгласно разпоредбата на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, комисията може да приеме писмената обосновка и да не предложи за отстраняване офертата, когато са посочени обективни обстоятелства, свързани с:

1. икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод;
2. избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството;
3. оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите;

4. спазването на задълженията по чл. 115;
5. възможността участникът да получи държавна помощ.

На основание чл. 107, т. 3 от ЗОП, когато участникът не представи в срок писмената си обосновка или комисията прецени, че посочените обстоятелства не са обективни, комисията предлага участника за отстраняване от процедурата.

Беше констатирано, че в указания срок са представени 7 /седем/ писмени обосновки за начина на образуване на предложените цени от всеки един от участниците.

Участник №8: „Атанаска Найденова” ЕООД представил изисканата обосновка (вх. №9600-4-96 /12.04.2017 г.)

Участник №9: „ГЕОСОФ” ЕООД представил изисканата обосновка (вх. №9600-4-97 /12.04.2017 г.)

Участник №5: „ГЕО ЕЛИТ” ЕООД представил изисканата обосновка (вх. №9600-4-98 /13.04.2017 г.)

Участник №4: „ИНФРАКОНСТРУКТ” ООД представил изисканата обосновка (вх. №9600-4-99/18.04.2017 г.)

Участник №16: „Сървей груп” ЕООД представил изисканата обосновка (вх. №9600-4-100/19.04.2017 г.)

Участник №17: „ГЕО БИЛД ИНЖЕНЕРИНГ” ООД представил изисканата обосновка (вх. №9600-4-101/19.04.2017 г.)

Участник №10: „СЪРВЕЙ ПРО” ООД представил изисканата обосновка (вх. №9600-4-102/19.04.2017 г.)

Комисията пристъпи към разглеждане на обосновките по реда на тяхното постъпване:

В представената писмена обосновка Участник №8: „Атанаска Найденова” ЕООД твърди следното:

За Участник №8: „Атанаска Найденова” ЕООД като икономичност при изпълнението на поръчката, е посочил, че ще използва двама инженери за изпълнение на поръчката със съответните им хонорари. Като техническо решение е посочено, че участника ще работи със специализиран софтуер и обучени специалисти. Като наличие на изключително благоприятни условия, участникът е посочил, че разполага с офис оборудване и модерна офис техника.

След подробно и изчерпателно запознаване и обсъждане на обосновката за формирането на предложената цена за изпълнение на поръчката, комисията единодушно реши да не приеме обосновката на Участник №8: „Атанаска Найденова” ЕООД, тъй като в нея не се изтъкват обективни обстоятелства, които да доказват, че за участника са налице обстоятелствата по чл. 72, ал. 2, т. 1 - 5 от ЗОП свързани с:

1. икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод;
2. избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството;
3. оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите;
4. спазването на задълженията по чл. 115;
5. възможността участникът да получи държавна помощ.

Мотиви за неприемане на подробната писмена обосновка:

Участникът е посочил условията, допринасящи за образуване на икономически по-благоприятна цена за изпълнение предмета на настоящата обществена поръчка. От представената писмена обосновка не става ясно, че са налице изключително благоприятни условия за участника, същият не е представил оригинално решение за изпълнение на поръчката. Също така не е представил технически решения в областта на геодезическите измервания, както и технически решения в областта на геодезическите обработки. При участникът липсва обосноваване за икономичност при изпълнение на поръчката. Представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена и разход.

Предвид гореизложеното, участникът не излага обективни обстоятелства, предвидени в чл. 72 от ЗОП, чрез които да докаже образуването на цената, нещо повече, данните посочени в писмената обосновка са непълни и необосновани, поради което и на основание разпоредбата на чл. 72, ал.3 от ЗОП, участник, който не е представил достатъчно доказателства за предложената от него цена и обосновката не му е приета, следва да бъде отстранен от процедурата, поради което комисията предлага на възложителя Участник №8: „Атанаска Найденова” ЕООД да бъде отстранен от настоящата процедура по ЗОП.

В представената писмена обосновка Участник №9: „ГЕОСОФ” ЕООД твърди следното: За формиране на цената на изпълнението на обществената поръчка, участникът изхожда от месечната работна заплата, която е общо 2 400 лв. за всички експерти във фирмата, като е приложил фишове от работна заплата към обосновката си. Участникът е предвидил разходи за командировъчни, нощувки, гориво, консумативи, както и печалба.

След подробно и изчерпателно запознаване и обсъждане на обосновката за формирането на предложената цена за изпълнение на поръчката, комисията единодушно реши да не приеме обосновката на Участник №9: „ГЕОСОФ” ЕООД, тъй като в нея не се изтъкват обективни обстоятелства, които да доказват, че за участника са налице обстоятелствата по чл. 72, ал. 2, т. 1 - 5 от ЗОП свързани с:

1. икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод;
2. избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството;
3. оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите;
4. спазването на задълженията по чл. 115;
5. възможността участникът да получи държавна помощ.

Мотиви за неприемане на подробната писмена обосновка:

Участникът не е посочил условията, допринасящи за образуване на икономически по-благоприятна цена за изпълнение предмета на настоящата обществена поръчка. От представената писмена обосновка не става ясно, че са налице изключително благоприятни условия за участника, същият не е представил оригинално решение за изпълнение на поръчката.

Представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена и разход.

Писмената обосновка на участника представлява едно цяло, поради което всички посочени от него обстоятелства следва да се анализират, освен поотделно, така и в тяхната цялост, като представената от участник №9: „ГЕОСОФ” ЕООД обосновка по безспорен начин не доказва наличието на обективни обстоятелства. Така представената писмена обосновка от участника е непълна и по категоричен начин не обуславя обстоятелствата, които биха могли да са налице при участника по смисъла на чл. 72 от ЗОП, поради което

се извежда и крайният извод за неприемане на представената от Участник №9: „ГЕОСОФ” ЕООД писмена обосновка.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 72, ал.3 от ЗОП, участник, който не е представил достатъчно доказателства за предложената от него цена и обосновката не му е приета, следва да бъде отстранен от процедурата, поради което комисията предлага на възложителя Участник №9: „ГЕОСОФ” ЕООД да бъде отстранен от настоящата процедура по ЗОП.

В представената писмена обосновка Участник №5: „ГЕО ЕЛИТ” ЕООД твърди следното:

За Участник №5: „ГЕО ЕЛИТ” ЕООД като икономичност на производствения процес за предоставяните услуги или на строителния метод при изпълнението на поръчката, е посочил, че се е ръководил единствено от Наредба №1 от 4 април 2004 г. за определяне на минимални цени в устройственото планиране и инвестиционното проектиране и Приложение №4 себестойност на проектантските услуги по част „Геодезия и приложна геодезия”.

Като техническо решение е посочено, че участникът притежава богат опит в зааснемането на подобен вид обекти, като е разработил методика за тяхното заснемане. Фирмата разполага с разработен собствен софтуер. Също така, участникът посочва като оригиналност в предложението си обстоятелството, че разполага със софтуер за изчертаване на нивелети на улици, съобразен с изискванията на „Инструкцията за вертикално планиране”.

След подробно и изчерпателно запознаване и обсъждане на обосновката за формирането на предложената цена за изпълнение на поръчката, комисията единодушно реши: приема обосновката на Участник №5: „ГЕО ЕЛИТ” ЕООД, тъй като в нея се изтъкват обективни обстоятелства, които да доказват, че за участника са налице обстоятелствата по чл. 72, ал. 2, т. 1 - 4 от ЗОП свързани с:

1. икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод;
2. избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството;
3. оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите;
4. спазването на задълженията по чл. 115;

Мотиви за приемане на подробната писмена обосновка:

Участникът е посочил условията, допринасящи за образуване на икономически по-благоприятна цена за изпълнение предмета на настоящата обществена поръчка. От представената писмена обосновка става ясно, че са налице изключително благоприятни условия за участника, същият е представил оригинално решение за изпълнение на поръчката. Също така е представил технически решения в областта на геодезическите измервания, както и технически решения в областта на геодезическите обработки. При участникът е налице обоснованост за икономичност при изпълнение на поръчката. Представените доказателства са достатъчни, за да обосноват предложената цена и разход.

С оглед гореизложеното, комисията счита, че представените от участника разходи са обективни и напълно достатъчни. В представената финансова обосновка, участникът е показал връзката на тези обстоятелства с начина на образуване на предложената от него цена, както и че съществуват обективни фактори за нейното формиране.

Въз основа на изложените по-горе мотиви, на основание чл. 72 от ЗОП, комисията приема така представената от Участник №5: „ГЕО ЕЛИТ” ЕООД писмена обосновка, тъй като посочените в нея обстоятелства са обективни и свързани съответно с наличието на изключително благоприятни условия за участника.

В представената писмена обосновка Участник №:4 „ИНФРАКОНСТРУКТ” ООД твърди следното:

За формиране на цената на изпълнението на обществената поръчка, участникът изхожда от икономичността на метода за изпълнение на поръчката и внедрените от фирмата през последните години технически решения.

За успешното изпълнение на договора, участникът предлага следните аспекти:

- Оптимално използване на опита на експертните познания на членовете на екипа
- Осъществяване контрол върху качеството на всички дейности, свързани с изпълнението на целите
- Наблюдение на изпълнението на дейностите така, че те да се извършват съгласно действащата нормативна база
- Оценка на оптималното ниво на инвестиране, базирано на разглеждането на цялостното състояние, предлагане на адекватни мерки.

След подробно и изчерпателно запознаване и обсъждане на обосновката за формирането на предложената цена за изпълнение на поръчката, комисията единодушно реши да не приеме обосновката на Участник №:4 „ИНФРАКОНСТРУКТ” ООД, тъй като в нея не се изтъкват обективни обстоятелства, които да доказват, че за участника са налице обстоятелствата по чл. 72, ал. 2, т. 1 - 5 от ЗОП свързани с:

1. икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод;
2. избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството;
3. оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите;
4. спазването на задълженията по чл. 115;
5. възможността участникът да получи държавна помощ.

Мотиви за неприемане на подробната писмена обосновка:

Участникът не е посочил условията, допринасящи за образуване на икономически по-благоприятна цена за изпълнение предмета на настоящата обществена поръчка. От представената писмена обосновка не става ясно, че са налице изключително благоприятни условия за участника, същият не е представил оригинално решение за изпълнение на поръчката.

Представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена и разход.

Писмената обосновка на участника представлява едно цяло, поради което всички посочени от него обстоятелства следва да се анализират, освен поотделно, така и в тяхната цялост, като представената от участник №4 „ИНФРАКОНСТРУКТ” ООД обосновка по безспорен начин не доказва наличието на обективни обстоятелства. Така представената писмена обосновка от участника е непълна и по категоричен начин не обуславя обстоятелствата, които биха могли да са налице при участника по смисъла на чл. 72 от ЗОП, поради което се извежда и крайният извод за неприемане на представената от Участник №4 „ИНФРАКОНСТРУКТ” ООД писмена обосновка.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 72, ал.3 от ЗОП, участник, който не е представил достатъчно доказателства за предложената от него цена и обосновката не му е приета, следва да бъде отстранен от процедурата, поради което комисията предлага на възложителя Участник №4 „ИНФРАКОНСТРУКТ” ООД да бъде отстранен от настоящата процедура.

В представената писмена обосновка Участник №16: „Сървей груп” ЕООД твърди следното:

За формиране на цената на изпълнението на обществената поръчка, участникът изхожда от обстоятелства, свързани с икономическите особености на предоставяната услуга и избраното техническо решение, като включва всички разходи и евентуални рискове по нея.

Участникът е предвидил разходи за труд, командировки и автотранспорт, материали, консумативи, мобилизация, обработка, застраховки, печалби и непредвидени разходи.

След подробно и изчерпателно запознаване и обсъждане на обосновката за формирането на предложената цена за изпълнение на поръчката, комисията единодушно реши: приема обосновката на Участник №16: „Сървей груп” ЕООД, тъй като в нея се изтъкват обективни обстоятелства, които да доказват, че за участника са налице обстоятелствата по чл. 72, ал. 2, т. 1 - 4 от ЗОП свързани с:

1. икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод;
2. избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството;
3. оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите;
4. спазването на задълженията по чл. 115;

Мотиви за приемане на подробната писмена обосновка:

Участникът е посочил условията, допринасящи за образуване на икономически по-благоприятна цена за изпълнение предмета на настоящата обществена поръчка. От представената писмена обосновка става ясно, че са налице изключително благоприятни условия за участника, същият е представил оригинално решение за изпълнение на поръчката. Също така е представил технически решения в областта на геодезическите измервания, както и технически решения в областта на геодезическите обработки. При участникът е налице обосноваване за икономичност при изпълнение на поръчката. Представените доказателства са достатъчни, за да обосноват предложената цена и разход. Възприетите обстоятелства са обективни и кореспондират със същността на предложението, нямат бланкетен характер, поради което писмената обосновка е аргументирана, пълна и изчерпателна и ясно и подробно указва начина на формиране на по-благоприятното предложение. В обосновката си участникът навежда доводи, които имат отношение към формирането на съответното предложение и доказват, че същото не противоречи на целите и принципите на закона.

С оглед гореизложеното, комисията счита, че представените от участника разходи са обективни и напълно достатъчни. В представената финансова обосновка, участникът е показал връзката на тези обстоятелства с начина на образуване на предложената от него цена, както и че съществуват обективни фактори за нейното формиране.

Въз основа на изложените по-горе мотиви, на основание чл. 72 от ЗОП, комисията приема

така представената от Участник №16: „Сървей груп” ЕООД писмена обосновка, тъй като посочените в нея обстоятелства са обективни и свързани съответно с наличието на изключително благоприятни условия за участника.

В представената писмена обосновка Участник №17: „ГЕО БИЛД ИНЖЕНЕРИНГ” ООД твърди следното:

За формиране на цената на изпълнението на обществената поръчка, участникът изхожда от икономичността на метода за изпълнение на поръчката и техническите решения при изпълнение на поръчката.

Участникът излага обстоятелството, че при формиране на конкурентно ценово предложение от съществено значение е анализът, който е на база изходна информация, с която се гарантира оптималност и поточност на изпълнение на всички задължения на изпълнителя.

Участник №17: „ГЕО БИЛД ИНЖЕНЕРИНГ” ООД излага доводи, че дружеството разполага с необходимия хардуер и наличен софтуер, с който ще разполага за целия срок на договора. Представена е разбивка на видовете разходи за изпълнение предмета на поръчката, в т.ч. разходи за труд, командировки, транспорт, нощувки, консумативи, застраховки, мобилизация, както и печалба.

След подробно и изчерпателно запознаване и обсъждане на обосновката за формирането на предложената цена за изпълнение на поръчката, комисията единодушно реши да не приеме обосновката на Участник №17 „ГЕО БИЛД ИНЖЕНЕРИНГ” ООД, тъй като в нея не се изтъкват обективни обстоятелства, които да доказват, че за участника са налице обстоятелствата по чл. 72, ал. 2, т. 1 - 4 от ЗОП, свързани с:

1. икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод;
2. избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството;
3. оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите;
4. спазването на задълженията по чл. 115;

Мотиви за неприемане на подробната писмена обосновка:

Участникът не е посочил условията, допринасящи за образуване на икономически по-благоприятна цена за изпълнение предмета на настоящата обществена поръчка. От представената писмена обосновка не става ясно, че са налице изключително благоприятни условия за участника, същият не е представил оригинално решение за изпълнение на поръчката.

Представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена и разход. Така представената писмена обосновка от участника е непълна, не е аргументирана и не указва подробно и изчерпателно начина на формиране на предложената цена за изпълнение.

Писмената обосновка на участника представлява едно цяло, поради което всички посочени от него обстоятелства следва да се анализират, освен поотделно, така и в тяхната цялост, като представената от участник №17: „ГЕО БИЛД ИНЖЕНЕРИНГ” ООД обосновка по безспорен начин не доказва наличието на обективни обстоятелства. Така представената писмена обосновка от участника е непълна и по категоричен начин не обуславя обстоятелствата, които биха могли да са налице при участника по смисъла на чл. 72 от ЗОП, поради което се извежда и крайният извод за неприемане на представената от Участник №4 „ИНФРАКОНСТРУКТ” ООД писмена обосновка.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 72, ал.3 от ЗОП, участник, който не е

представил достатъчно доказателства за предложената от него цена и обосновката не му е приета, следва да бъде отстранен от процедурата, поради което комисията предлага на възложителя Участник №17: „ГЕО БИЛД ИНЖЕНЕРИНГ” ООД да бъде отстранен от настоящата процедура.

В представената писмена обосновка Участник №10: „СЪРВЕЙ ПРО” ООД твърди следното:

За формиране на цената на изпълнението на обществената поръчка, участникът изхожда от високата технологичност и ефективност, както на използваната техника, така и на високата квалификация, умения и опит на персонала на „СЪРВЕЙ ПРО” ООД.

Участникът излага обстоятелството, че разполага с модерна апаратура, включваща приемници и цифрови дигитални нивелири, както и технология за извършване на геодезическото заснемане.

Участник №10: „СЪРВЕЙ ПРО” ООД излага доводи, че цената е формирана, като са включени всички разходи за изпълнение на поръчката в т.ч. разходи за трудови възнаграждения, транспорт, гориво, техническа поддръжка, застраховка, както и други разходи.

След подробно и изчерпателно запознаване и обсъждане на обосновката за формирането на предложената цена за изпълнение на поръчката, комисията единодушно реши да не приеме обосновката на Участник №10: „СЪРВЕЙ ПРО” ООД, тъй като в нея не се изтъкват обективни обстоятелства, които да доказват, че за участника са налице обстоятелствата по чл. 72, ал. 2, т. 1 - 4 от ЗОП, свързани с:

1. икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод;
2. избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството;
3. оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите;
4. спазването на задълженията по чл. 115;

Мотиви за неприемане на подробната писмена обосновка:

Участникът не е посочил условията, допринасящи за образуване на икономически по-благоприятна цена за изпълнение предмета на настоящата обществена поръчка. От представената писмена обосновка не става ясно, че са налице изключително благоприятни условия за участника, същият не е представил оригинално решение за изпълнение на поръчката.

Представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена и разход. Така представената писмена обосновка от участника е непълна, не е аргументирана и не указва подробно и изчерпателно начина на формиране на предложената цена за изпълнение.

Писмената обосновка на участника представлява едно цяло, поради което всички посочени от него обстоятелства следва да се анализират, освен поотделно, така и в тяхната цялост, като представената от участник №10: „СЪРВЕЙ ПРО” ООД обосновка по безспорен начин не доказва наличието на обективни обстоятелства. Така представената писмена обосновка от участника е непълна и по категоричен начин не обуславя обстоятелствата, които биха могли да са налице при участника по смисъла на чл. 72 от ЗОП, поради което се извежда и крайният извод за неприемане на представената от Участник №10: „СЪРВЕЙ ПРО” ООД писмена обосновка.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 72, ал.3 от ЗОП, участник, който не е представил достатъчно доказателства за предложената от него цена и обосновката не му е приета, следва да бъде отстранен от процедурата, поради което комисията предлага на

възложителя Участник №10: „СЪРВЕЙ ПРО” ООД да бъде отстранен от настоящата процедура.

Участници, на които не е приета обосновката, няма да бъдат класирани.

Комисията продължи своята работа към определяне на финансова оценка на допуснатите до този етап на участие оферти, както следва:

Участник №1: „ЗЕНИТ ГЕО” ЕООД
Участник №2: „Акорд Консулт” ЕООД
Участник №3: „ГЕОТАЙМ” ЕООД
Участник №5: „ГЕО ЕЛИТ” ЕООД
Участник №6: „ЕР ТЕ КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД
Участник №7: „ГЕОКОРЕКТИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД
Участник №11: „ПЕРНИК КАДАСТЪР” ООД
Участник №12: „КАРУЕЛ” ООД
Участник №13: „ГЕОМАП” ЕООД
Участник №14: „ГЕОКОРП” ООД
Участник №15: „ИН СИ БИЛД - ТН” ЕООД
Участник №16: „Сървей груп” ЕООД
Участник №18: „Сървей Дизайн” ЕООД

ФИНАНСОВА ОЦЕНКА НА ОФЕРТАТА

Финансовата оценка за всеки отделен участник в процедурата се извършва съгласно следната формула:

$$FO_N = \frac{FO_{\min}}{FO_X} \times 100,$$

където:

FO_N е финансовата оценка на предложението на участника N;

FO_{\min} е най-ниската предложена от участник в процедурата цена (в лева, без ДДС);

FO_X е предложената от участника X цена (в лева, без ДДС).

Максималната стойност на FO_N е 100 точки и се дава на участника, предложил най-ниска цена.

За Участник №1: „ЗЕНИТ ГЕО” ЕООД

$$FO_N = \frac{15768,00}{36150,00} \times 100 = 43,62$$

За Участник №2: „Акорд Консулт” ЕООД

$$FO_N = \frac{15768,00}{24500,00} \times 100 = 64,36$$

За Участник №3: „ГЕОТАЙМ” ЕООД

$$\Phi O_N = \frac{15768,00}{28800,00} \times 100 = 54,75$$

За Участник №5: „ГЕО ЕЛИТ” ЕООД

$$\Phi O_N = \frac{15768,00}{15768,00} \times 100 = 100,00$$

За Участник №6: „ЕР ТЕ КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД

$$\Phi O_N = \frac{15768,00}{39600,00} \times 100 = 39,82$$

За Участник №7: „ГЕОКОРЕКТИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД

$$\Phi O_N = \frac{15768,00}{37800,00} \times 100 = 41,71$$

За Участник №11: „ПЕРНИК КАДАСТЪР” ООД

$$\Phi O_N = \frac{15768,00}{35600,00} \times 100 = 44,29$$

За Участник №12: „КАРУЕЛ” ООД

$$\Phi O_N = \frac{15768,00}{28000,00} \times 100 = 56,31$$

За Участник №13: „ГЕОМАП” ЕООД

$$\Phi O_N = \frac{15768,00}{38015,00} \times 100 = 41,48$$

За Участник №14: „ГЕОКОРП” ООД

$$\text{ФО}_N = \frac{15768,00}{45000,00} \times 100 = 35,04$$

За Участник №15: „ИН СИ БИЛД - ТН” ЕООД

$$\text{ФО}_N = \frac{15768,00}{29900,00} \times 100 = 52,74$$

За Участник №16: „Сървей груп” ЕООД

$$\text{ФО}_N = \frac{15768,00}{18690,00} \times 100 = 84,37$$

За Участник №18: „Сървей Дизайн” ЕООД

$$\text{ФО}_N = \frac{15768,00}{39756,00} \times 100 = 39,66$$

След оценяване на финансовите показатели на участниците, комисията пристъпи към изчисляване на комплексната оценка на участниците по следната формула:

Комплексната оценка се изчислява за всеки отделен участник по следния начин:

$$\text{КО}_N = \text{ТО}_N \times 0,40 + \text{ФО}_N \times 0,60$$

Когато получените оценки (комплексна, техническа или финансова) не са цели числа, а десетични дроби, те следва да се закръглят до втория знак след десетичната запетая.

Максималната стойност на КО_N е 100 точки.

За Участник №1: „ЗЕНИТ ГЕО” ЕООД

$$\text{КО}_N = 100,00 \times 0,40 + 43,62 \times 0,60 = 66,17 \text{ точки.}$$

За Участник №2: „Акорд Консулт” ЕООД

$$\text{КО}_N = 3,33 \times 0,40 + 64,36 \times 0,60 = 39,95 \text{ точки.}$$

За Участник №3: „ГЕОТАЙМ” ЕООД

$$\text{КО}_N = 5,00 \times 0,40 + 54,75 \times 0,60 = 34,85 \text{ точки.}$$

За Участник №5: „ГЕО ЕЛИТ” ЕООД

$$\text{КО}_N = 3,33 \times 0,40 + 100,00 \times 0,60 = 61,33 \text{ точки.}$$

За Участник №6: „ЕР ТЕ КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД

$$\text{КО}_N = 5,00 \times 0,40 + 39,82 \times 0,60 = 25,89 \text{ точки.}$$

За Участник №7: „ГЕОКОРЕКТИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД

$$\text{КО}_N = 4,76 \times 0,40 + 41,71 \times 0,60 = 26,93 \text{ точки.}$$

За Участник №11: „ПЕРНИК КАДАСТЪР” ООД

$$\text{КО}_N = 6,67 \times 0,40 + 44,29 \times 0,60 = 29,24 \text{ точки.}$$

За Участник №12: „КАРУЕЛГ” ООД

$$\text{КО}_N = 3,57 \times 0,40 + 56,31 \times 0,60 = 35,22 \text{ точки.}$$

За Участник №13: „ГЕОМАП” ЕООД

$$\text{КО}_N = 7,14 \times 0,40 + 41,48 \times 0,60 = 27,74 \text{ точки.}$$

За Участник №14: „ГЕОКОРП” ООД

$$\text{КО}_N = 10,00 \times 0,40 + 35,04 \times 0,60 = 25,02 \text{ точки.}$$

За Участник №15: „ИН СИ БИЛД - ТН” ЕООД

$$\text{КО}_N = 3,03 \times 0,40 + 52,74 \times 0,60 = 32,85 \text{ точки.}$$

За Участник №16: „Сървей груп” ЕООД

$$\text{КО}_N = 10,00 \times 0,40 + 84,37 \times 0,60 = 54,62 \text{ точки.}$$

За Участник №18: „Сървей Дизайн” ЕООД

$$\text{КО}_N = 100,00 \times 0,40 + 39,66 \times 0,60 = 63,80 \text{ точки.}$$

На първо място се класира участникът, получил най-висока комплексна оценка.

След цялостното разглеждане и оценяване на офертите, на основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП, комисията класира участниците, които са допуснати до този етап на участие в настоящата процедура по следния начин:

Първо място - Участник №1: „ЗЕНИТ ГЕО” ЕООД с комплексна оценка –66,17 точки.

Второ място - Участник №18: „Сървей Дизайн” ЕООД с комплексна оценка –63,80 точки.

Трето място - Участник №5: „ГЕО ЕЛИТ” ЕООД с комплексна оценка –61,33 точки.

Четвърто място - Участник №16: „Сървей груп” ЕООД с комплексна оценка –54,62 точки.

Пето място - Участник №2: „Акорд Консулт” ЕООД с комплексна оценка –39,95 точки.

Шесто място - Участник №12: „КАРУЕЛ” ООД с комплексна оценка –35,22 точки.

Седмо място - Участник №3: „ГЕОТАЙМ” ЕООД с комплексна оценка –34,85 точки.

Осмо място - Участник №15: „ИН СИ БИЛД - ТН” ЕООД с комплексна оценка –32,85 точки.

Девето място - Участник №11: „ПЕРНИК КАДАСТЪР” ООД с комплексна оценка –29,24 точки.

Десето място - Участник №13: „ГЕОМАП” ЕООД с комплексна оценка –27,74 точки.

Единадесето място - Участник №7: „ГЕОКОРЕКТИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД с комплексна оценка –26,93 точки.

Дванадесето място - Участник №6: „ЕР ТЕ КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД с комплексна оценка –25,89 точки.

Тринадесето място - Участник №14: „ГЕОКОРП” ООД с комплексна оценка –25,02 точки.

Комисията предлага на Възложителя да възложи изпълнението по настоящата процедура на участникът, класиран на първо място - Участник №1: „ЗЕНИТ ГЕО” ЕООД.

Всички решения на комисията са взети с единодушие от нейните членове. Комисията състави и подписа настоящия протокол на 24.04.2017 г. в съответствие с разпоредбите на чл. 103, ал. 3 от ЗОП, чл. 73, 74 във връзка с чл. 58, ал. 1 от ППЗОП.

Комисията приключи своята работа на 24.04.2017 г. в 11.00 часа.

В деня на изпращането на настоящия Протокол до участниците в процедурата, същият се публикува към досието на настоящата поръчка в „Профила на купувача” който представлява обособена част от електронна страница на община Септември и за който е осигурена публичност и пълно приложение в съответствие с разпоредбите на Закона за обществените поръчки.

Настоящият протокол се предаде на Възложителя заедно с цялата документация.

КОМИСИЯ:

Председател: Станой Стефанов Миров – „Инвеститорски контрол”/П/

Членове:

1. Иванка Василева Сестримска – Главен счетоводител/П/

2. Кирил Ангелов Герасимов – Гл. експерт „Капитално строителство/П/
3. Ели Георгиева Лазарова – Правен сътрудник/П/
4. Ива Стойчева Дачева – мл. Специалист „УПОСЗ”/П/

*Заличено на основание чл. 2, ал. 2, т. 5 от Закона за защита на личните данни.